



**VERBALE DI VERIFICA OFFERTA ANOMALA
SEDUTA RISERVATA DEL 28.09.2015**

**AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DELL'ESECUZIONE
DEI LAVORI DI AMPLIAMENTO DELLA VASCA V3.1 PER IL DEPOSITO
DEFINITIVO DEI RIFIUTI NON PERICOLOSI DA REALIZZARE NELLA
DISCARICA DI SCIACCA SITA IN C/DA SARACENO-SALINELLA, SULLA BASE
DEL PROGETTO DEFINITIVO PREDISPOSTO DALL'ENTE AGGIUDICATORE**

C.I.G. 6 3 3 0 0 1 2 B 2 4

C.U.P. B 8 1 B 1 2 0 0 0 8 3 0 0 0 5

L'anno 2015, il giorno 28 (ventotto) del mese di Settembre, alle ore 10:00, in Sciacca, in seduta riservata, nei locali della SO.GE.I.R. AG1 Spa in Liquidazione, siti nella Via Cappuccini n.147, su disposizione prot. n.4329/CS/I del 31.08.2015, del Legale Rappresentate della SO.GE.I.R. AG1 spa, si è costituita la Commissione di Verifica composta dai signori:

1. Ing. Giuseppe Liotta, RUP;
2. Ing. Giuseppe Riggio, Responsabile dell' Area Tecnica della SO.GE.I.R. AG1 spa;
3. Geom. Stefano MULE' CASCIO, Addetto all'Ufficio Tecnico della SO.GE.I.R. AG1 spa, nella qualità di componente verbalizzante;

per procedere alla verifica delle offerte ai sensi degli articoli 86, 87 e 88 del D.Lgs.163/06, relativamente alla procedura per l'affidamento della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori di ampliamento della vasca v3.1 per il deposito definitivo dei rifiuti non pericolosi da realizzare nella discarica di Sciacca sita in c/da Saraceno-Salinella, sulla base del progetto definitivo predisposto dall' ente aggiudicatore.

Premesso che:

con verbale di gara del 07/09/2015, si è dato atto che sono pervenute n.9 e che si è proceduto a stilare la seguente graduatoria finale:

N°	DENOMINAZIONE	RIBASSO %
1	CARLINO CALOGERO srl, Sciacca (AG)	39,7742%
2	DUSTY srl, Catania	35,6718%
3	ICARO srl, Gela (CL)	33,6109%
4	BONO SIp-Srl, Sciacca (AG),	24,9999%
4	SOC. COOP. VIN. ARN COSTRUZIONI, Montedoro (CL)	24,9999%
6,	SGM Geologia e Ambiente srl, Ferrara (FE)	16,04%
7	SOFIA COSTRUZIONI srl, Grotte (AG)	15,7140%
8	COSIAM srl, Gela (CL),	14,2661%

con nota prot.4161/CS/I del 07/09/2015 e successiva nota prot.4204/CS/I del 10/09/2015, è stata trasmessa al RUP la documentazione di gara;

il RUP, con nota prot.3288/CS/G del 08/09/2015, comunicava alla ditta CALOGERO CARLINO srl con sede in Sciacca, l'aggiudicazione provvisoria e la richiesta di produrre ai sensi dell'art.87 del codice, le giustificazioni in merito al ribasso offerto;

il RUP, con nota prot.3289/CS/G del 08/09/2015, richiedeva alla ditta DUSTY srl con sede in Catania, seconda classificata di produrre ai sensi dell'art.87 del codice, le giustificazioni in merito al ribasso offerto; che a seguito di richiesta di chiarimento avanzata sia dalla ditta Calogero Carlino srl che dalla ditta DUSTY srl in merito alle modalità di presentazione delle giustificazioni richieste, con nota pec del 10.09.2015, il



RUP ha chiarito che il termine per la presentazione delle giustificazioni era fissato in quindici (15) giorni e nel contempo trasmetteva la scheda n.1 così come prescritto nella lettera di invito.

Tutto ciò premesso,

l'Ing. Giuseppe Liotta che assume la presidenza, alla presenza degli altri componenti della Commissione di da atto che:

la ditta DUSTY srl con sede a Catania, con nota pec del 22.09.2015, prot.3446/CS/G, ha presentato la documentazione inerente le giustificazioni richieste;

la ditta CALOGERO CARLINO srl con sede in Sciacca in data 22.09.2015 prot.3456/CS/G del 22.09.2015 e quindi entro il termine prescritto, ha presentato la documentazione inerente le giustificazioni richieste;

Preliminarmente il Presidente, comunica che si passerà alla verifica delle giustificazioni prodotte dalla ditta DUSTY srl, solo nel caso in cui le giustificazioni prodotte dalla ditta CALOGERO CARLINO srl non saranno ritenute congrue.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, la Commissione, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- a) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- b) l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- c) il D.Lgs n. 163/2006 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui disporre l'offerente per effettuare i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- d) la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata dalle voci di prezzi più significativi che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- e) il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale, può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- f) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem alle giustificazioni* offerte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;

Dato atto per quanto sopra detto, la Commissione di Verifica, inizia le operazioni secondo le modalità di cui alla lettera di invito.



La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione trasmessa prot.3456/CS/G del 22.09.2015 dalla ditta CALOGERO CARLINO srl.

La prima disamina ha evidenziato che la documentazione trasmessa non è esaustiva rispetto al resoconto finale del costo dell'intervento, rilevando inoltre la mancanza delle analisi relativamente alle voci: 1.3.4, 1.1.1.1, trasporti, 3.1.3.1, 6.3.3, ANA.13.

La Commissione, in ragione di quanto sopra, all'unanimità, decide di convocare la ditta CALOGERO CARLINO srl tramite pec per il giorno 30.09.2015 alle ore 11:00, al fine di procedere alla verifica in contraddittorio delle analisi prodotte e per l'acquisizione di quelle mancanti.

La seduta viene sospesa e il presente verbale dattiloscritto su tre pagine, viene letto, confermato e sottoscritto come segue, e chiuso alle ore 19:00

Ing. Giuseppe Liotta, Presidente

Ing. Giuseppe Riggio, Componente

Geom. Stefano Mulè Cascio, Componente verbalizzante

S.G.E.I.R. AG 1 S.p.A.
Sede legale: Via Roma, 13
Sede operativa: Via Cappuccini, 147
02302610841 (Ag)
Tel. 02302610841